

**UCHWAŁA NR L/348/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 13 listopada 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.¹⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po dokonaniu analizy złożonego przez Pana wezwania do usunięcia naruszenia jego interesu prawnego lub uprawnienia poprzez podjęcie przez Radę Miejską w Nowem w dniu 31 stycznia 2005 r. uchwały Nr XXIV/166/2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części Miasta Nowe, postanawia się odmówić zmiany wymienionej uchwały.

§ 2. Przyjmuje się treść odpowiedzi dla wzywającego w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr Marek Słomiński

¹⁾Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.

Załącznik do Uchwały Nr L/348/14
Rady Miejskiej w Nowem
z dnia 13 listopada 2014 r.

Nowe, 13 listopada 2014 r.

ODG.0004.1.48.2014

Pan

.....

.....

86-170 Nowe

Odpowiedź na wezwanie do usunięcia błędu

Odpowiadając na Pana wezwanie z dnia 17.10.2014 roku do usunięcia błędu - nieaktualności załącznika graficznego do Uchwały Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części Miasta Nowe, Rada Miejska w Nowem **odmawia zmiany podjętej uchwały.**

Takie stanowisko przyjęła Rada Miejska w Nowem w uchwale nr L/348/14 z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17.10.2014 roku, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Nowem w tym samym dniu, działając w oparciu o art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2013.594 j.t.) wezwał Pan Radę Miejską Nowem do usunięcia błędu - nieaktualności załącznika graficznego do Uchwały Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku.

Po dokonanej analizie sprawy Rada Miejska w oparciu o niżej przedstawione argumenty prawne postanowiła odmówić zmiany wymienionej uchwały.

Rada Miejska opiera swoje stanowisko na ugruntowanym orzecznictwie administracyjnym, które przyjmuje, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia jest czynnością prawną, która przysługuje podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie. Następne pisma pochodzące od tego samego podmiotu nie posiadają już waloru wezwania w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Wezwanie Pana do usunięcia błędu w Uchwale Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku jest powtórzeniem wezwania z dnia 2 listopada 2012 roku i wezwania z dnia 17 czerwca 2013 roku do usunięcia naruszenie interesu prawnego.

Według orzecznictwa nie można instytucji wezwania, o której mowa w art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym traktować jako czynności nie wywołującej żadnych skutków prawnych, która może być powtarzana wielokrotnie bez ograniczeń. Według sądu przyjęcie takiego poglądu pozbawiałoby takie działanie znaczenia prawnego, byłoby zaprzeczeniem jego istoty i powodowałoby destabilizację obrotu prawnego, zamiast poprawić jego bezpieczeństwo.

Wezwanie do usunięcia błędu w Uchwale Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku złożył Pan po raz pierwszy w dniu 2 listopada 2012 roku. Wezwanie to było przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Nowem. Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIX/187/12 w dniu 27 grudnia 2012 roku odmawiając zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr XXIV/166/2005 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe. Będąca przedmiotem

wezwania Uchwała została zaskarżona przez Pana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w dniu 21 stycznia 2013 roku. Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił Pana skargę. Sąd w uzasadnieniu stwierdził, że nie wykazał Pan, aby jego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone zaskarżoną uchwałą. Nadto Sąd wskazał, że pozostałe zarzuty skargi nie mogły być przedmiotem rozważań ponieważ dotyczą wyznaczenia terenu jednostki planistycznej 3 KDL, w stosunku do której nie ma Pan żadnych praw, a w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 101 ust. 1 o samorządzie gminnym stroną może być jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone.

Drugie wezwanie do usunięcia błędu Uchwały Rady Miejskiej Nr XXIV/166/2005 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe wpłynęło w dniu 17 czerwca 2013 roku. Rada Miejska Uchwałą Nr XXXVI/246/13 z dnia 22 lipca 2013 roku postanowiła odmówić zmiany uchwały będącej przedmiotem wezwania wskazując, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia jest czynnością prawną, która przysługuje podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie.

Pismem z dnia 17.10.2014 roku działając w oparciu o art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2013.594 j.t.) wezwał Pan po raz trzeci Radę Miejską Nowem do usunięcia błędu - nieaktualności załącznika graficznego do Uchwały Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku.

Pismo ze Starostwa Powiatowego Świeciu z dnia 26 sierpnia 2014 roku, na które powołuje się Pan w wezwaniu nie wnosi żadnych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę Uchwały Rady Miejskiej Nr XXIV/166/2005 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe. Nie wykazał Pan żadnych praw do działek ewidencyjnych nr 277/1 i 277/2, które ulegały połączeniom z innymi działkami, a tym samym nie wykazał, że jego interes lub uprawnienie zostały naruszone.

Poniżej Rada Miejska przytacza orzecznictwo zajęte przez sądownictwo administracyjne, jako uzasadnienie podjętej uchwały odmawiającej zmiany Uchwały Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku.

1. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie 7 sędziów NSA z dnia 24 czerwca 2002 roku, sygnatura akt OSA 2/02 , cyt.:

„2. Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia, określone w art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest czynnością prawną, która przysługuje danemu podmiotowi w stosunku do określonej uchwały - jednokrotnie, następne pisma w tej samej sprawie, pochodzące od tego samego podmiotu, nie są wezwaniami w rozumieniu tego przepisu.”

2. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 czerwca 2010 roku, sygnatura akt II SA/Sz 523/10, cyt.:

„Wezwanie do sunięcia naruszenia prawa jest czynnością prawną przysługującą konkretnemu podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie.”

3. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 października 2008 r., sygn.akt II SA/Łd 678/08, w którym to sąd stwierdził , cyt:

„Określone w art. 101 u.s.g., wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia jest czynnością prawną, która przysługuje podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie. Następne zaś pisma w tej samej sprawie, pochodzące od tego samego podmiotu nie posiadają już waloru wezwania w rozumieniu tego przepisu. Instytucja wezwania, o której mowa w powołanym przepisie, jest bowiem odpowiednikiem środka odwoławczego, o którym stanowi art. 52 § 4 p.p.s.a. „

4. postanowienie WSA w Olsztynie z 25 listopada 2009 r., sygn. Akt II SA/L 963/09

Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego (lub uprawnienia) z art. 101 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) jest

czynnością prawną przysługującą danemu podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie. Następne pisma w tej samej sprawie, pochodzące od tego samego podmiotu, nie są wezwaniami w rozumieniu powyższego przepisu i nie rodzą skutków prawnych. Skarga wniesiona w następstwie powtórnego wezwania do usunięcia naruszenia prawa, jako spóźniona, jest niedopuszczalna i z tego powodu podlega odrzuceniu.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr L/348/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 13 listopada 2014 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia uprawnienia.

Do Rady Miejskiej w Nowem wpłynęło 17 października 2014 r. wezwanie do usunięcia błędu w uchwale Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno - wschodniej części Miasta Nowe złożone przez Po analizie wezwania dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rada Miejska postanowiła odmówić zmiany wymienionej uchwały.

Wezwanie Pana z 17 października 2014 r. jest powtórzeniem wezwań z dnia 2 listopada 2012 roku do usunięcia naruszenie interesu prawnego, które wpłynęło do w Biura Rady w dniu 16 listopada 2012 roku oraz wezwania z dnia 17 czerwca 2013 roku, złożonego 25 czerwca 2013 r. Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIX/187/12 w dniu 27 grudnia 2012 roku oraz uchwałę Nr XXXVI/246/13 w dniu 22 lipca 2013 r. odmawiając zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr XXIV/166/2005 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części Miasta Nowe. Uchwała Nr XXIX/187/12 z dnia 27 grudnia 2012 roku będąca odpowiedzią na wezwanie z 2 listopada 2012 roku została w dniu 21 stycznia 2013 roku zaskarżona przez Pana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, który oddalił skargę.

Rada Miejska opiera swoje stanowisko na ugruntowanym orzecznictwie administracyjnym, które przyjmuje, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia jest czynnością prawną, która przysługuje podmiotowi w stosunku do określonej uchwały jednokrotnie. Następne pisma pochodzące od tego samego podmiotu nie posiadają już waloru wezwania w rozumieniu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Wezwanie Pana do usunięcia błędu w Uchwale Nr XXIV/166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku jest powtórzeniem wezwania z dnia 2 listopada 2012 roku i wezwania z dnia 17 czerwca 2013 roku do usunięcia naruszenie interesu prawnego.

W tych okolicznościach brak jest podstaw do uwzględnienia żądania wzywającego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński