

**UCHWAŁA NR XLVII/318/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.¹⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana złożonej w dniu 5 maja 2014 r. na działalność Burmistrza Nowego.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia uznać skargę z dnia 5 maja 2014 r. złożoną przez Pana za nieuzasadnioną.

§ 3. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę Pana w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

¹⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183.

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XLVII/318/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Pan złożył 5 maja 2014 r. do Rady Miejskiej w Nowem skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego. Skarga dotyczy nienależytego wykonywania zadań i naruszenia praworządności oraz interesów skarżącego w związku z nieprawdziwą informacją zawartą w ogłoszeniu przetargowym na oddanie nieruchomości składającej się z działek i w użytkowanie wieczyste w części dotyczącej przylegania nieruchomości do ulicy Jana Pawła II.

Niniejszą skargą skarżący kwestionuje sposób załatwienia skargi z dnia 14 maja 2013 roku w przywołanym zakresie (dotyczy uzasadnienia do uchwały nr XXXV/238/13) jednocześnie podkreślając, że jest to nowa skarga, a nie ponowienie skargi.

Stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miejska w Nowem, po zapoznaniu się z analizą zasadności złożonej skargi, dokonaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowem, postanowiła uznać skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie podjętej decyzji zawarte jest w załączniku do uchwały, stanowiącym odpowiedź dla skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Nowe, 25 czerwca 2014 r.

ODG. 1510.16.2014

Pan

.....

.....

86-170 Nowe

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Nowem po analizie zarzutów, dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, podniesionych przez Pana w skardze na Burmistrza Nowego z dnia 5 maja 2014 roku, złożonej również 5 maja 2014 roku w Urzędzie Gminy w Nowem, dotyczącej nienależytego wykonywania zadań i naruszenia praworządności oraz interesów Pana w związku z nieprawdziwą informacją zawartą w ogłoszeniu przetargowym na oddanie nieruchomości składającej się z działek i w użytkowanie wieczyste w części dotyczącej przylegania nieruchomości do ulicy Jana Pawła II, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2014 roku złożył Pan skargę na Burmistrza Nowego dotyczącą nienależytego wykonywania zadań i naruszenia praworządności oraz Pana interesów w związku z nieprawdziwą informacją zawartą w ogłoszeniu przetargowym na oddanie nieruchomości składającej się z działek i w użytkowanie wieczyste w części dotyczącej przylegania nieruchomości do ulicy Jana Pawła II.

Ponadto kwestionuje Pan sposób załatwienia skargi z dnia 14 maja 2013 roku w przywołanym zakresie (uzasadnienia do uchwały nr XXXV/238/13) jednocześnie podkreślając, że jest to nowa skarga, a nie ponowienie skargi.

Pana zarzut, że w ogłoszeniu przetargowym na oddanie nieruchomości składającej się z działek i w użytkowanie wieczyste w części dotyczącej przylegania nieruchomości do ulicy Jana Pawła II, podano nieprawdziwą informację był już przedmiotem rozpatrywania przez Radę Miejską. Z większym lub mniejszym nasileniem podnosił Pan ten zarzut w niżej wymienionych skargach:

1. Skarga z dnia 23 listopada 2012 roku. Skarga dotyczyła błędów ze strony Burmistrza i kierowanego przez niego urzędu w sprawie nieruchomości stanowiących działki ... i W uzasadnieniu skargi między innymi wskazuje Pan, że w opisie nieruchomości w ogłoszeniu Burmistrza Nowego o przetargu na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości działek i napisano, że obie działki przylegają do ulicy Jana Pawła II. Na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2012 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą Nr XXIX/189/12 uznała skargę za nieuzasadnioną. Pismem z dnia 2 stycznia 2013 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu.

2. Skarga z dnia 6 maja 2013 roku. Skarga dotyczyła zaniedbań w przygotowaniu nieruchomości gruntowej pod budowę domu jednorodzinnego - działek i do oddania użytkowanie wieczyste. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą Nr XXXV/237/13 uznała skargę częściowo za uzasadnioną. Pismem z dnia 1 lipca 2013 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu. Rada Miejska uznała, że działki i miały wadę polegającą na przebiegających przez nie sieciach uzbrojenia terenu, uniemożliwiającą zabudowę. Drugi zarzut dotyczący braku dostępu do drogi publicznej, Rada Miejska uznała za nieuzasadniony. W odpowiedzi na skargę wskazano, że wszystkie działki budowlane przy ulicy Jana Pawła II w Nowem mają zjazdy na tę ulicę. Natomiast Pana działki mają zapewniony dojazd do ulicy Jana Pawła II poprzez gruntową drogę wewnętrzną znajdującą się na działce 1266.

3. Skarga z dnia 22 lipca 2013 roku (ponowienie skargi z dnia 6 maja 2013 roku). Rada Miejska w Nowem w dniu 11 września 2013 roku, nie znajdując w ponowieniu skargi nowych faktów i okoliczności, podjęła Uchwałę Nr XXXVII/248/13 podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XXXV/237/13 z dnia 26 czerwca 2013 roku.

4. Skarga z dnia 14 maja 2013 roku zarzucająca Burmistrzowi Nowego przedstawienie nieprawdziwych informacji dotyczących działek gruntu nr i Do przedmiotowej skargi załączył Pan pismo z dnia 12 maja 2013 roku skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich, w którym między innymi podnosi Pan temat braku dostępu działki budowlanej utworzonej z działek geodezyjnych i do drogi publicznej oraz zarzut, że przedstawiona w obwieszczeniu przetargowym na oddanie w użytkowanie wieczyste działek i , informacja, że obie te działki przylegają do ulicy Jana Pawła II wprowadziły Pana w błąd. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą Nr XXXV/238/13 uznała skargę za nieuzasadnioną. Pismem z dnia 1 lipca 2013 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu.

5. Skarga z 11 grudnia 2013 roku dotycząca zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały Nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku, w punkcie 2 uzasadnienia zarzucił Pan, że działce budowlanej utworzonej z działek geodezyjnych i nie zapewniono zgodnego z przepisami prawa dostępu do drogi publicznej. Podnosił Pan również, że działka ta nie przylegała do drogi publicznej choć w ogłoszeniu przetargowym napisano, że działka przylega do ulicy Jana Pawła II, i że była to kolejna nieprawdziwa informacja. Skarga była przedmiotem rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Nowem w dniu 29 stycznia 2014 roku. Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/287/14, uznając skargę z dnia 11 grudnia 2013 roku za nieuzasadnioną.

Jak widać przedmiot skargi, że w ogłoszeniu przetargowym na oddanie nieruchomości składającej się z działek i ' w użytkowanie wieczyste w części dotyczącej przylegania nieruchomości do ulicy Jana Pawła II, podano nieprawdziwą informację był już rozpatrywany przez Radę Miejską.

Rada Miejska nie stwierdziła, aby wskazał Pan w skardze z dnia 5 maja 2014 roku nowe okoliczności, które uzasadniałyby ponowne rozstrzygnięcie skargi z 14 maja 2013 roku przez Radę Miejską. Skarga poza przytoczeniem tych samych faktów, ma charakter polemiki i jest wyrazem niezadowolenia ze sposobu rozstrzygnięcia skargi, czemu nie można przyznać cech wskazujących na nowe okoliczności.

Co do Pana niezadowolenia ze sposobu załatwienia skargi z dnia 14 maja 2014 roku Rada Miejska wyjaśnia, że postępowanie skargowe w rozumieniu przepisów k.p.a. jest jednoinstancyjne i nie ma w nim miejsca na środki zaskarżenia. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. Jeśli jest Pan niezadowolony ze sposobu załatwienia sprawy przez organ, może złożyć skargę na działalność tego właśnie organu. Skarżący niezadowolony ze sposobu załatwienia skargi przez radę gminy, może złożyć skargę na działalność tego właśnie organu na podstawie przepisów art. 229 k.p.a.

Ponadto skarga Pana na Burmistrza Nowego z dnia 14 maja 2013 roku była przedmiotem rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Nowem w dniu 26 czerwca 2013 roku. Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXV/238/13, uznając skargę z dnia 14 maja 2013 roku za nieuzasadnioną. Otrzymał Pan odpowiedź z uzasadnieniem. Biorąc powyższe Rada Miejska podjęła decyzję uznając Pana skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński