Urząd Gminy w Nowem
Sekretariat
2017 -12- 0 8
Data wpływu
Znak ... 5650/17

Bydgoszcz, dnia 6 grudnia 2017 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

RIO-KF-4104-46/2017

Pan
Czesław Woliński
Burmistrz Gminy Nowe
Plac Św. Rocha 6
86-170 Nowe

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Nowem kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Nowe, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/46/2017 z dnia 11 października 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE.

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- nieprzestrzeganie instrukcji kancelaryjnej poprzez nieumieszczanie na wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji, tj. sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, Rb-28S oraz z operacji finansowych Rb-N i Rb-Z za poszczególne miesiące i kwartały 2016 r., składanej przez Samorządową Administrację Placówek Oświatowych w Nowem oraz

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowem pieczęci określającej datę wpływu i numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Zgodnie z §§ 45 i 46 pkt 1 i 2 zarządzenia Nr 182/2012 Burmistrza Nowego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Nowem szczegółową organizację obiegu pism reguluje instrukcja kancelaryjna dla urzędów gmin a wszystkie pisma przechodzą przez Biuro Obsługi Interesanta lub Sekretariat. Korespondencję przyjmuje pracownik Biura Obsługi Interesanta lub Sekretarka rejestrując ją w dzienniku korespondencji przychodzącej. Zgodnie z powyższym pracownicy powinni nanieść na dokument wpływający pieczęć daty wpływu. Brak odnotowanej daty wpływu na ww. dokumentach jest niezgodny z przepisem art. 42 ust. 1 i 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67 ze zm.). Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości są pracownicy zatrudnieni na stanowiskach Referenta Prawno-Administracyjnego i Sekretarki.

- nieokreślenie przez Burmistrza formy sporządzania sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek organizacyjnych (strona 140 protokołu kontroli),
Wymóg określenia przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego formy składanych sprawozdań przez jednostki organizacyjne wynika z przepisu § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek przekazują do zarządu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania w formie określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli Burmistrz Nowego wydał zarządzenie Nr 218/2017 z dnia 5 września 2017 r. w sprawie określenia formy przekazywania sprawozdań przez kierowników jednostek organizacyjnych w Gminie Nowe, w którym określił formę przekazywania sprawozdań przez podległe jednostki.
Tym samym nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli i odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

2) w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości

- niewłaściwe udokumentowanie przeprowadzenia na dzień 31 grudnia 2016 r. inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych w budowie (inwestycji) i długoterminowych aktywów finansowych o łącznej wartości 3.422.159,48 złotych (strony 42-43 protokołu kontroli),
W trakcie kontroli stwierdzono, że wartości niematerialne i prawne zaewidencjonowane na kontach 020 i 022 w Urzędzie Gminy w Nowem umarzane stopniowo i jednorazowo zostały porównane m.in. z rejestrem licencji i programów komputerowych oraz dowodami zakupu. Na tę okoliczność sporządzony został w dniu 27 grudnia 2016 r. przez 4-osobową komisję protokół weryfikacji (likwidacji) wartości niematerialnych i prawnych. Następnie w oparciu o protokół oraz analizę zapisów na kontach 020 i 022, w dniu 31 grudnia 2016 r. sporządzony został dowód PK-119/2016, w oparciu o który wyksięgowane zostały zlikwidowane wartości

niematerialne i prawne. W stosunku do konta 030 „Długoterminowe aktywa trwałe" również przeprowadzono inwentaryzację salda tego konta poprzez porównanie z dokumentem źródłowym, tj. aktem notarialnym z dnia 24 lutego 2014 r. Rep. A Nr 876/2014 potwierdzającym posiadanie przez Gminę Nowe 5.188 udziałów po 500,00 złotych każdy. Odnośnie środków trwałych w budowie (inwestycji) ewidencjonowanych na koncie 080, na mocy zarządzenia Nr 160/2016 Burmistrza Nowego z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie zaniechania inwestycji, rozpoczęto prace związane z weryfikacją salda tego konta. Wskutek analizy salda tego konta wyksięgowane zostały tzw. nakłady bez efektów inwestycyjnych na łączną kwotę 117.867,20 zł, dowodem PK-112/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. Pomimo, że badana jednostka wykazała, iż zinwentaryzowała ww. aktywa, jednakże winna na tę okoliczność sporządzić stosowne dokumenty potwierdzające przeprowadzenie weryfikacji salda np. protokoły weryfikacji sald dokonywane przez pracowników księgowości, tj. pracowników mających dostęp do ksiąg i dowodów źródłowych Jednostki. Odpowiedzialność za brak sporządzenia protokołów weryfikacji sald ww. kont ponosi Główny Księgowy, któremu Burmistrz w dniu 1 grudnia 2014 r. skutecznie powierzył, poprzez „Kartę służby", prowadzenie rachunkowości Urzędu Gminy. Inwentaryzacja jest elementem rachunkowości, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w którym określono, że rachunkowość obejmuje m.in. okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

- zaklasyfikowanie w 2016 r. dochodów z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w wysokości 4.338,00 zł do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości" zamiast do § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności" (strony 135-136 protokołu kontroli),

  W związku z udzieleniem instruktażu Głównemu Księgowemu w zakresie prawidłowego stosowania podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- wprowadzenie w 2016 r. do księgi inwentarzowej środków trwałych zakupionych stołów w ilości innej niż wynikała z treści faktury (strona 34 protokołu kontroli),

  Podczas kontroli stwierdzono, że badana jednostka zakupiła w oparciu o fakturę Nr 663/48 cztery stoły do tenisa stołowego na łączną kwotę 3.000,00 zł (cena jednostkowa stołu – 750,00 zł). Na podstawie wprowadzonych zapisów w „Księdze inwentarzowej" ustalono, że pod numerem inwentarzowym PST/0991 ujęto w jednej pozycji zakupione na podstawie ww. faktury 4 stoły, jako 1 stół do tenisa stołowego o wartości 3.000,00 zł, co było niezgodne z treścią dowodu źródłowego i stanowiło naruszenie przepisów

art. 20 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2-3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku Podinspektora w Referacie Finansów i Budżetu, a przyczyną powstania tej nieprawidłowości było błędne odczytanie treści faktury.

W trakcie kontroli, tj. w dniu 1 września 2017 r. usunięto opisaną nieprawidłowość poprzez dokonanie korekty zapisu w „Księdze inwentarzowej", a mianowicie wyksięgowanie 1 stołu o wartości 3.000,00 zł i numerze inwentarzowym PST/0991 oraz zaewidencjonowanie 4 stołów do tenisa w cenie jednostkowej 750,00 zł, którym nadano następujące numery inwentarzowe: PST/1062, PST/1061, PST/1060 i PST/1059. Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości osobie odpowiedzialnej za powyższą nieprawidłowość, kontrolujący udzielili instruktażu w przedmiocie prawidłowego prowadzenia ewidencji środków trwałych i w konsekwencji odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- przeprowadzenie w 2016 r. inwentaryzacji środków trwałych z naruszeniem wewnętrznych uregulowań zawartych w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie" przyjętej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nowego Nr 188/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. (strona 42 protokołu kontroli) polegających na:
  a) wykorzystaniu do przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych arkuszy spisowych wygenerowanych przez program komputerowy o nazwie „System Środki Trwałe 2, Sputnik Software Poznań" niezgodnych ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 7 do ww. Instrukcji,
  b) nieujęciu arkuszy spisowych w ewidencji druków ścisłego zarachowania co było sprzeczne z postanowieniami § 15 pkt 1 cytowanej Instrukcji,
  c) braku na każdej stronie arkusza spisowego podpisów członków zespołów spisowych oraz osób materialnie odpowiedzialnych za spisane na arkuszach mienie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z treści przepisu § 15 pkt 6 Instrukcji.

- nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych: rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. oraz za lata 2012-2015 poprzez zawyżenie skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych, (strony 60-65 protokołu kontroli), na łączną kwotę 681.077,00 zł, w tym:
  - w roku 2012 o kwotę 127.652,00 zł,
  - w roku 2013 o kwotę 110.644,00 zł,
  - w roku 2014 o kwotę 111.698,00 zł,
  - w roku 2015 o kwotę 118.357,00 zł,
  - w roku 2016 o kwotę 212.726,00 zł

  Wykazanie zawyżonych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w sprawozdaniach rocznych Rb-27S i Rb-PDP za wskazane wyżej lata stanowi naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.

w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015) oraz przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 i § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do cytowanego wyżej rozporządzenia.

Z treści wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynika, że program komputerowy obsługujący podatki generował skutki obniżenia górnych stawek podatkowych od wszystkich nieruchomości wykazanych w deklaracjach podatkowych złożonych przez osoby prawne, w tym również w deklaracjach złożonych przez osoby prawne zwolnione z podatku od nieruchomości z mocy ustawy. Przyczyną takiej sytuacji była błędna interpretacja analiz stawek podatkowych uzyskiwanych z systemu komputerowego służącego do obsługi podatków, przez osobę przygotowującą dane do umieszczenia w ww. sprawozdaniach. Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia wskazać należy, iż zgodnie z instrukcją wypełniania przedmiotowych sprawozdań w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych obliczone za okres sprawozdawczy" (kolumna 12 w Rb-27S i kolumna 3 w Rb-PDP) wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie jednostka mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku uchwalenia niższych stawek mnoży się podstawę opodatkowania przez różnicę między stawką maksymalną a uchwaloną. Oznacza to, że w tej kolumnie nie należy wykazywać skutków w stosunku do nieruchomości zwolnionych z mocy ustawy, bowiem pomimo obowiązku składania deklaracji przez podmioty zwolnione ustawowo z podatku od nieruchomości, wynikającego z dyspozycji art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.), gmina od tych nieruchomości nie uzyska dochodów.

Stosownie do przepisów § 24 ust. 3 i 4 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jednostka dokonała w dniu 5 października 2017 r. korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za lata 2012-2016 i przekazała drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie projektów sprawozdań w zakresie skutków podatkowych jest Inspektor ds. wymiaru podatku. Sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP podpisał Burmistrz, który jako kierownik jednostki, zgodnie z § 4 pkt 3 w związku z § 6 ust. 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) w sprawie sprawozdawczości budżetowej jest osobą odpowiedzialną za rzetelne ich sporządzenie.

3) **w zakresie gospodarki mieniem**

– obciążenie w latach 2015-2016 nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w łącznej wysokości 2.845,20 zł (strony 133-134 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli stwierdzono, że w latach 2015–2016 nabywców nieruchomości obciążono kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, w tym kosztami

sporządzenia operatów szacunkowych. Nieprawidłowość tą stwierdzono we wszystkich przypadkach zbycia przez Gminę nieruchomości (3 przypadki). Obowiązek zapłaty przez nabywcę tych kosztów określono w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, protokołach uzgodnień oraz w 2 przypadkach w uchwale Rady Miejskiej wyrażającej zgodę na sprzedaż tychże nieruchomości (uchwała Nr IV/21/94 z dnia 28 września 1994 r.). Łącznie stwierdzono obciążenie nabywców kosztami przygotowania tychże nieruchomości do sprzedaży w wysokości 2.845,20 zł, z czego kwota 2.550,00 zł stanowiła koszt sporządzenia operatów szacunkowych.

Uchwałą Nr IV/21/94 Rada Miejska wprowadziła między innymi zapisy dotyczące pokrywania kosztów operatów szacunkowych, jako tzw. „warunki sprzedaży lokali mieszkalnych". Problematykę gospodarki nieruchomościami reguluje ustawa z dnia 21 września 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi. Podział kompetencji organów stanowiących i wykonawczych w jednostkach samorządu terytorialnego normują ustawy ustrojowe. Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Powołany przepis, ani żaden inny przepis ustawy o samorządzie gminnym nie definiuje pojęcia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjmuje się jednak pogląd, iż pojęcie to należy rozumieć jako zbiór podstawowych reguł postępowania organu wykonawczego, z pominięciem szczegółowych postanowień przewidzianych do konkretyzacji w umowie zawieranej przez gminę reprezentowaną przez jej organ wykonawczy, z nabywcą nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2008 r. sygn. akt II SA/Wr 554/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 21 maja 2008 r. sygn. akt II SA/Wr 139/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 sierpnia 2008 r. II SA/Gl 586/08). Rada gminy (miejska) nie może w drodze uchwały nakładać jakichkolwiek obowiązków, w tym przede wszystkim związanych z obciążeniem finansowym, nie mając do tego wyraźnej podstawy prawnej. Kwestionowane zapisy uchwały zobowiązują potencjalnego nabywcę nieruchomości do pokrycia kosztów przygotowawczych związanych ze sprzedażą nieruchomości. Skoro zatem regulacje ustawy o gospodarce nieruchomościami nie dają podstawy obciążania nabywców kosztami przygotowania do sprzedaży nieruchomości przed zawarciem umowy, to tym samym do obciążania nimi potencjalnych nabywców, którzy finalnie zrezygnowali z ich nabycia. Powołując się na wyrok WSA w Olsztynie z dnia 9 maja 2013 r. II SA/Ol 166/13 podkreślić należy, że „nawet sporządzenie wyceny lokalu nie daje pewności, iż do umowy nabycia lokalu dojdzie. W tej sytuacji nałożenie przez radę obowiązku uiszczenia kwoty odpowiadającej kosztom wyceny lokalu nie znajduje żadnej podstawy prawnej".

Ponadto ustalono, że wszczęcie procedury sprzedaży lokalu uzależnione było od opłacenia zaliczki na te koszty. Należy wskazać, że wycena nieruchomości należy do obowiązków

gminy i to gminę obciążają koszty wyceny, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych – Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. (I OSK 1807/11), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 10 czerwca 2011 r. (II SA/Gd 401/11) oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 września 2012 r. (II SA/Po 681/11). Stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami organ gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości zapewnia wycenę nieruchomości. Z powyższych przepisów wynika, że wycena nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości jest obowiązkiem gminy i brak jest podstaw do ich przenoszenia na potencjalnego nabywcę. Nie oznacza to, że Gmina nie może tak ukształtować ceny sprzedaży, aby zrekompensowała koszty przygotowania do sprzedaży poniesione przez stronę samorządową. Ustawa o gospodarce nieruchomościami poprzez treść art. 67 wskazuje jedynie na cenę minimalną.
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Nowego na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kierownik jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie instrukcji kancelaryjnej poprzez umieszczanie, na wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji w formie papierowej, pieczęci określającej datę wpływu i numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, stosownie do postanowień art. 42 ust. 1 i 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
2. Właściwe dokumentowanie wyników przeprowadzonej na koniec roku obrotowego inwentaryzacji wybranych aktywów, metodą weryfikacji salda, stosownie do postanowień przepisów art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).
3. Przestrzeganie treści własnych uregulowań wewnętrznych, dotyczących zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji, zawartych w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie" przyjętej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nowego Nr 188/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r., przy przeprowadzaniu inwentaryzacji składników majątkowych Gminy, w szczególności:
   a) stosowanie arkuszy spisowych, zgodnych ze wzorem określonym w załączniku Nr 7 do ww. Instrukcji, ponumerowanych i zaewidencjonowanych w księdze druków ścisłego zarachowania, stosownie do uregulowań zawartych w § 15 pkt 1 cytowanej Instrukcji,
   b) dopełnianie obowiązku parafowania każdej strony arkuszy spisowych przez członków

zespołu spisowego oraz osoby odpowiedzialnej za spisywane mienie, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z treści § 15 pkt 6 ww. Instrukcji.

4. Rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w wysokości wynikającej z danych księgowości podatkowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), a także adekwatnie do treści § 3 ust. 1 pkt 9 i § 8 ust. 3 załącznika Nr 39 do tegoż rozporządzenia.
5. Zaprzestanie obciążania nabywców nieruchomości gminnych kosztami przygotowania tych nieruchomości do sprzedaży, stosownie do postanowień wynikających z dyspozycji art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w myśl których do zadań Burmistrza – w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości – należy obowiązek zapewnienia wyceny tych nieruchomości wchodzących w skład tego zasobu. Podjęcie działań w celu dostosowania zapisów uchwały Nr IV/21/94 Rady Miejskiej z dnia 28 września 1994 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych do treści przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
mgr Władysław Bartkowiak

Do wiadomości:

1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowem,
2) Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół w Toruniu