UCHWAŁA NR XLVIII/331/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM

z dnia 24 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z póź. zm.[1]) oraz art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. z późn.zm.[2]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana .... z dnia 16 czerwca 2014 r., uznającą, że przedmiot skargi jest ponowieniem skargi na działalność Burmistrza Nowego z dnia 16 kwietnia 2014 r. oraz ponowieniem skargi z dnia 21 marca 2014 roku, dotyczących naruszenia praworządności, nienależytego wykonywania zadań i interesów skarżącego.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVI/308/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznające skargę Pana .....z dnia 21 marca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną oraz w Uchwale Nr XLVI/310/14 z dnia 28 maja 2014 r. uznające skargę Pana ..... z 16 kwietnia 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska

---

[1] Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.
[2] Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w DZ.U. z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr XLVIII/331/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 września 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Przedmiot skargi na Burmistrza Nowego z dnia 16 czerwca 2014 roku był przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Nowem w dniu 28 maja 2014 roku, w związku ze skargą z dnia 21 marca 2014 roku i ze skargą z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Skarżący otrzymał odpowiedź z uzasadnieniem do skargi z dnia 21 marca 2014 roku i do skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku.

Skarżący podkreślił w uzasadnieniu skargi z dnia 16 czerwca, że jest to nowa skarga, w której kwestionuje sposób załatwienia skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku.
Rada Miejska dokonując analizy treści skargi nie dopatrzyła się rzeczowego zarzutu, co do trybu rozstrzygnięcia skargi. Skarżący wykazuje w skardze swoje niezadowolenie z powodu uznania jego skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku przez Radę Miejską za nieuzasadnioną. Polemizuje z argumentacją zawartą w uzasadnieniu zawiadomienia o rozstrzygnięciu skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku, a to nie dawało podstaw do zastosowania trybu art. 231 k.p.a.

Kolejnym elementem, który był przedmiotem rozpatrzenia była ocena, czy skarga ta jest ponowieniem skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Skarżący a priori założył w skardze, iż jest to nowa skarga i w związku z tym nie wymaga wykazywania nowych okoliczności.
W uzasadnieniu skargi przywołał fragmenty odpowiedzi na skargę z dnia 16 kwietnia 2014 roku, po których następuje polemika skarżącego w odniesieniu do argumentacji przytoczonej z tej odpowiedzi.
Poza skargą z dnia 16 kwietnia 2014 roku Rada Miejska w Nowem rozpatrywała i rozstrzygała skargę skarżącego na Burmistrza Nowego z dnia 21 marca 2014 roku, której przedmiotem był zarzut wobec Burmistrza, że utrzymuje on, iż na działce 1266 istnieje droga wewnętrzna, i że istniała już w czasie, gdy sąsiednią nieruchomość składającą się z działek 1267 i 1268 przeznaczono na działkę budowlaną. Rada Miejska w Nowem uznała skargę za nieuzasadnioną.

Nowymi elementami skargi, które nie występowały w skardze z dnia 16 kwietnia 2014 roku było przywołane przez skarżącego pismo z dnia 21 listopada 2013 roku IKS.6724.72.2013.RG, stanowisko SKO w Bydgoszczy oraz pismo ze Starostwa Powiatowego w Świeciu z dnia 15 kwietnia 2014 roku.
Radni zapoznali się z tymi dokumentami. Rada Miejska w Nowem w odpowiedzi na skargę z dnia 21 marca 2014 roku wyjaśniła skarżącemu, że przyczyną uchylenia decyzji SKO Bydgoszczy o zezwoleniu na wykonanie zjazdu było to, że działka 1266 nie jest drogą publiczną, a obowiązujące przepisy nie przewidują wydawania zezwoleń na wykonanie zjazdu na drogę niezaliczaną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Ten fakt znany był radnym.

Przedłożone przez skarżącego pismo ze Starostwa Powiatowego w Świeciu z dnia 15 kwietnia 2014 roku jest jedynie przytoczeniem § 20 ust. 1 uchwały Nr XXIV /166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe oraz stwierdzeniem, że teren 35 KPR przeznacza się pod funkcję komunikacyjną - wydzielony ciąg pieszo-rowerowy i wyjaśniono skarżącemu, że na tym terenie nie można lokalizować pieszo-jezdni.

Również pismo z dnia z dnia 21 listopada 2013 roku IKS.6724.72.2013.RG nie stanowi nowej okoliczności, która mogłaby wpłynąć na zmianę stanowiska radnych podjętego w przedmiocie skargi z dnia 21 marca 2014 r. i skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku.

Rada Miejska po zapoznaniu się ze stanowiskiem zajętym przez Komisję Rewizyjną podjętym w oparciu o odpowiedź i stanowisko Burmistrza Nowego z dnia 22 lipca 2014 roku, nie znajdując nowych okoliczności, podtrzymała stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVI/308/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznające skargę Pana ..... z dnia 21 marca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną oraz w Uchwale Nr XLVI/310/14 z dnia 28 maja 2014 r. uznające skargę Pana ..... z 16 kwietnia 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną. W odpowiedziach na skargi z dnia 21 marca 2014 roku i z dnia 16 kwietnia 2014 roku zawarto pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a.

Rada Miejska podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia

może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska