UCHWAŁA NR XLVIII/332/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM

z dnia 24 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 czerwca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z póź. zm.[1]) oraz art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. z późn.zm.[2]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana ..... z dnia 23 czerwca 2014 r. złożonej w tym samym dniu, będącej ponowieniem skargi na działalność Burmistrza Nowego z dnia 18 listopada 2013 roku oraz ponowieniem skargi z dnia 15 kwietnia 2014 roku, dotyczących zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLI/277/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. uznające skargę Pana ..... z 18 listopada 2013 r. na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną oraz w Uchwale Nr XLVI/309/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznające skargę Pana ..... z dnia 15 kwietnia 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska

---

[1] Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.
[2] Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w DZ.U. z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr XLVIII/332/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 września 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 czerwca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Rada Miejska w Nowem postanawiła podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLI/277/13 z dnia 20 grudnia 2013 r. uznające skargę z 18 listopada 2013 r. na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną oraz w Uchwale Nr XLVI/309/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznające skargę z dnia 15 kwietnia 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

Skarżący w skardze z dnia 23 czerwca 2014 r. podkreslił, że skarga ta nie jest ponowieniem żadnej poprzedniej skargi, i że jest to nowa skarga. Skarżący zaznaczył rownież, że kwestionuje zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dnia 18 listopada 2013 roku, i że o tej drodze złożenia skargi został poinformowany w odpowiedzi na zapytanie pismem z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Departament Administracji Publicznej, cytując wyrwany z kontekstu fragment pisma. „…Zawiadomienie to może być kwestionowane wyłącznie nową skargą wniesioną w trybie art. 227 k.p.a. Skarżący może wnieść w dowolnym momencie kolejną skargę, w treści której zakwestionuje sposób załatwienia jego poprzedniej skargi.” W tym miejscu skarżący zakończył cytowanie fragmentu pisma wyjaśniając, że niniejsza skargą realizuje to, o czym mowa w drugim zdaniu przytoczonego wyżej cytatu.
W dalszej części skargi skarżący powołuje się na pismo z dnia 28 maja 2014 roku (Załącznik do Uchwały Nr XLVI/309/14), będące odpowiedzią Rady Miejskiej na skargę skarżącego na Burmistrza Nowego z dnia 15 kwietnia 2014 roku, zarzucając Radzie Miejskiej to, że nie powinna powoływać się w tej odpowiedzi na art. 239 K.p.a., albowiem zdaniem skarżącego była to nowa skarga.
Rozstrzygnięcie skargi z dnia 15 kwietnia 2014 roku, jak również wcześniejszej skargi z 18 listopada 2013 roku, nie zawierały podstaw do postawienia zarzutu Radzie Miejskiej naruszenia trybu rozstrzygnięcia skargi. Bezpodstawny jest zarzut dotyczący zawiadomienia z dnia 28 maja 2014 roku o sposobie załatwienia skargi z dnia 15 kwietnia 2014 roku, gdzie skarżący podważa zasadność powoływania się na art.239 K.p.a., podtrzymując stanowisko, iż skarga ta była nową skargą, a nie ponowieniem skargi z dnia 18 listopada 2013 roku.
Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie o rozstrzygnięciu skargi z 18 listopada 2013 roku zawierało oznaczenie organu od którego pochodzi, wskazanie w jaki sposób została załatwiona oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska osoby upoważnionej. Ponadto zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne. Znalazła się też ocena zebranego materiału, ustosunkowanie się do zarzutów i wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia, co świadczyło o zapoznaniu się radnych z zebranym materiałem. Zarówno jedna, jak druga skarga była przedmiotem rozpatrywania przez radnych Komisji Rewizyjnej, o czym świadczą protokoły z posiedzeń tych komisji. W odpowiedziach na skargi zawarto pouczenie o treści art 239 k.p.a.

Rada Miejska podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska