

**UCHWAŁA NR XLVIII/334/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 24 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 7 lipca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z późn. zm.¹⁾) oraz art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. z późn.zm.²⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana z dnia 7 lipca 2014 roku, uznającą że przedmiot skargi jest ponowieniem skargi na działalność Burmistrza Nowego z dnia 21 marca 2014 roku.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVI/308/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznając skargę Pana z dnia 21 marca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za niezasadną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska

¹⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.

²⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w DZ.U. z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr XLVIII/334/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 września 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 7 lipca 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Pan w dniu 7 lipca 2014 roku złożył do Rady Miejskiej w Nowem skargę na działalność Burmistrza dotyczącą naruszenia praworządności, nienależytego wykonywania zadań i jego interesów.

Skarżący podkreślił, że skargą tą kwestionuje sposób załatwienia skargi z dnia 21 marca 2014 roku.

Skarżący w uzasadnieniu skargi przywołał fragmenty odpowiedzi na skargę z dnia 21 marca 2014 roku, po których następuje polemika skarżącego w odniesieniu do argumentacji przytoczonej z tej odpowiedzi.

Skarżący poprzez polemikę i krytykę radnych wyraża swoje niezadowolenie z powodu uznania jego skargi za bezzasadną, co więcej zapowiada kontynuowanie dalszych pism do rady.

Rada podkreśla, że skarżący poza skargą z dnia 21 marca 2014 roku, już wcześniej podnosił zarzut wobec twierdzeniom, że na działce 1266 istnieje droga zarzucając Burmistrzowi kłamstwo. Z kolei we wcześniejszej swojej skardze z dnia 6 maja 2013 r. skarżący twierdził, że ma dowody na to, że działka 1266 porośnięta jest blisko metrową roślinnością. Rada Miejska rozpatrując powyższą skargę w części dotyczącej tego zarzutu, uznała ją za nieuzasadnioną. Skarżący niezadowolony z tego rozstrzygnięcia ponowił skargę w dniu 22 lipca 2013 roku podtrzymując swoje stanowisko, że działka 1266 nie jest działką drogową. Rada Miejska podtrzymała stanowisko w przedmiocie skargi z dnia 6 maja 2013 r.

Innymi słowy przedmiot skargi z dnia 7 lipca 2014 roku był już rozstrzygany przez radnych Rady Miejskiej w Nowem.

W ocenie radnych skarga ta nie zawiera zarzutu co do trybu rozstrzygnięcia skargi, a skarżący może zaskarżyć jedynie tryb rozpatrzenia skargi. Samo niezadowolenie z rozstrzygnięcia nie jest podstawą do złożenia skargi.

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 marca 2014 roku. Skarżący otrzymał odpowiedź, w której wskazano, że skarga została uznana za bezzasadną, jak też wskazano motywy takiego właśnie uznania organu.

Organ otrzymujący następną skargę w tej samej kwestii bez wskazania nowych okoliczności nie ma już obowiązku, który obciążał go poprzednio, sporządzenia i przekazania skarżącemu odpowiedzi na tę skargę. Organ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, dokonuje odpowiedniej adnotacji w aktach sprawy i nie musi o tym powiadamiać skarżącego. Innymi słowy rozpoznanie ponownej skargi ogranicza się do tego, czy jest ona co do treści i zarzutów tożsama z tą, którą już organ raz rozpatrzył i czy skarżący wskazał nowe okoliczności.

Skarżący nie wskazał w skardze nowych okoliczności, co upoważnia Radę Miejską w Nowem do podtrzymania poprzedniego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach – bez zawiadamiania skarżącego. Przywoływane w skardze zdjęcia mające być dowodem na poparcie argumentów skarżącego o braku istnienia drogi wewnętrznej na działce 1266, nie zostały dostarczone w terminie 7 dni, mimo rygoru pozostawienia skargi bez rozpoznania. Skarżący nie przedstawił również zdjęć podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 15 września 2014 r., w części której skarżący uczestniczył.

W istocie nieuzupełnienie skargi o wnioskowane zdjęcia powinno skutkować pozostawieniem skargi bez rozpoznania. Komisja Rewizyjna mimo tego ponownie rozpatrzyła skargę i w związku z nieudostępnieniem zdjęć uznała skargę za ponowienie skargi z 21 marca 2014 roku.

W odpowiedzi na skargę z dnia 21 marca 2014 roku zawarto pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a.

Rada Miejska podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska