

**UCHWAŁA NR XLVII/319/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o usunięcie radnego z Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowem.

Na podstawie art.223 § 1, art.238 §1 w związku z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.¹⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowem w sprawie wniosku złożonego w dniu 28 kwietnia 2014 roku przez Pana o usunięcie radnego Henryka Czaplińskiego z Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowem.

§ 2. Rada Miejska w Nowem nie przyjęła do realizacji wniosku Pana o usunięcie radnego Henryka Czaplińskiego z Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowem.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr Marek Słomiński

¹⁾Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w DZ.U. z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr XLVII/319/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku o usunięcie radnego z Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowem.

Pan złożył w dniu 28 kwietnia 2014 roku do Rady Miejskiej w Nowem wniosek w trybie art. 63 Konstytucji RP oraz 221 Kodeksu postępowania administracyjnego o usunięcie radnego Henryka Czaplińskiego z Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowem.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazuje na okoliczności związane z przebiegiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które zostało nagrane przez mieszkańca Nowego i jemu udostępnione. Wnioskujący wskazuje, że radny Henryk Czapliński bardzo często zajmuje głos podczas posiedzenia, nie posiadając podstawowej wiedzy w sprawach, którymi zajmuje się komisja, że wprowadza w ten sposób w błąd pozostałych członków komisji. Wnioskujący odnosi się do wybranych fragmentów wypowiedzi Henryka Czaplińskiego, krytykując je i negatywnie oceniając. Wnioskujący twierdzi, że radny Henryk Czapliński nie wypełnia swoich obowiązków rzetelnie i mając na względzie dobro mieszkańców gminy wnosil o usunięcie radnego z Komisji Rewizyjnej.

Rada Miejska w Nowem nie przyjęła do realizacji wniosku.

Radny Henryk Czapliński otrzymał mandat zaufania radnych, którzy podczas głosowania w dniu 13 grudnia 2010 roku wybrali skład Komisji Rewizyjnej, w której pośród innych radnych zasiadł Henryk Czapliński, jako osoba gwarantująca wykonywanie zadań powierzonych Komisji Rewizyjnej.

Rada Miejska w Nowem po zapoznaniu się z argumentami wnioskującego, przyjmując za własne rekomendowane stanowisko Komisji Rewizyjnej, nie znajduje podstaw przyjęcia do realizacji wniosku.

Radny Henryk Czapliński, jak każdy inny radny ma prawo do swobodnych wypowiedzi i oceny sprawy będącej przedmiotem rozpatrywania przez Komisję Rewizyjną. Radni to osoby wybrane przez społeczność lokalną, które nie muszą być specjalistami i posiadać wiedzę z różnych dziedzin. To jest na pewno dodatkowym atrybutem. W dużej mierze to ludzie o dużym bagażu doświadczenia, niejednokrotnie bardzo przydatnym również w pracy w różnych komisjach Rady Miejskiej w Nowem. Radny Henryk Czapliński jest postrzegany i oceniany, jako osoba posiadająca zarówno wiedzę, jak i doświadczenie.

Rada Miejska uznała, że wniosek Pana nacechowany jest subiektywną oceną w związku z jego niezadowoleniem co do rozstrzygnięć w przedmiocie licznych skarg. Radzie Miejskiej znane jest stanowisko wnioskującego w przedmiocie oceny pracy Komisji Rewizyjnej, czemu niejednokrotnie dawał wyraz we wcześniejszych skargach, używając przy tym określeń i słów o zabarwieniu zniewagi, co świadczy, że wnioskujący krytykuje nie tylko radnego Henryka Czaplińskiego, ale również pozostałych członków Komisji Rewizyjnej.

Artykuł 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiera in principio sformułowanie, że komisje podlegają radzie gminy i w tym kontekście widzieć trzeba również prawo rady gminy do dokonywania zmian w składach osobowych jej komisji, w tym możliwość skreślenia radnego z listy członków Komisji Rewizyjnej.

Mimo istnienia takiego uprawnienia Rada Miejska w tym przypadku nie znajduje podstaw do skorzystania z tego uprawnienia.

Pouczenie:

1. Stosownie do art. 246 k.p.a. § 1. Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu.

§ 2. Wnioskodawcy służy prawo wniesienia skargi w przypadku niezadowolenia wniosku w terminie określonym w art. 244 albo wskazanym w zawiadomieniu (art. 245).

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński