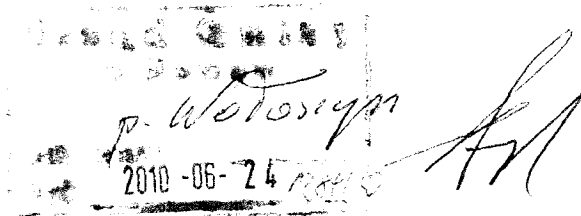




Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy



Bydgoszcz, dnia 22 czerwca 2010 r.

RIO/KF/4104/23/2010

Pan
Stanisław Butyński
Burmistrz Gminy Nowe
Pl. Św. Rocha 5
86-170 Nowe

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Gminie Nowe kontrolę doraźną gospodarki finansowej i zamówień publicznych, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/23/2010 z dnia 24 maja 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie zamówień publicznych

W prowadzonym w 2009 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do placówek oświatowych na terenie Gminy Nowe w roku szkolnym 2009/2010/2011/2012 stwierdzono:

- **udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot i warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania oferentów (str. 5–9 protokołu kontroli).**

W prowadzonym postępowaniu, wszczętym w dniu 23.06.2009 r., wpłynęły 2 oferty:

- oferta nr 1 – złożona przez PKS Grudziądz Sp. z o.o.

- oferta nr 2 – złożona przez Transport Osobowo-Autobusowy-Taxi Kazimierz Murawski.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu Zamawiający ofertę Nr 1 uznał jako najkorzystniejszą i w dniu 31.08.2009 r. podpisał umowę z wykonawcą. Ofertę Nr 2 Zamawiający, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, odrzucił z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Na okoliczność rozstrzygnięcia przetargu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących warunków udziału w postępowaniu złożony został w dniu 28.07.2009 roku protest przez Transport Osobowo-Autobusowy-Taxi Kazimierz Murawski. Dnia 03.08.2009 r. Zamawiający oddalił protest uznając go za bezzasadny.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt V.1.2) Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym:

- a) wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem (sprzedaż biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających) i wartością brutto (min. 50.000,00 zł) usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia,
- b) dysponują osobami, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w tym nie mniej niż 4 kierowców zatrudnionych na umowę o pracę.”

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunków zamawiający zażądał przedłożenia:

- wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem (sprzedaż biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających) i wartością brutto (min. 50.000,00 zł) usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania. Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.
- informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników-kierowców w ciągu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Skutkiem takiego działania tylko jeden z oferentów spełniał wymogi uczestnictwa w postępowaniu w zakresie pożądanego doświadczenia. Drugi z uczestników, który zgłosił ofertę, został z postępowania wyeliminowany, bowiem posiadał doświadczenie w zakresie przewozu osób a nie w zakresie sprzedaży biletów miesięcznych dla uczniów.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli przyczyną wprowadzenia tychże zapisów w SIWZ-ie było uznanie przez zamawiającego, że prawem nadrzędnym jest zapewnienie realizacji usługi i takie sprecyzowanie warunków dla oferentów, aby zamierzony cel osiągnąć oraz zagwarantować sobie sprawne wykonywanie usługi.

Zapisy SIWZ w zakresie określenia przedmiotu zamówienia jako „zakup biletów miesięcznych dla uczniów” przy jednoczesnym żądaniu wylegitymowania się przez wykonawców co najmniej jedną tożsamą usługą ograniczyły uczciwą konkurencję poprzez utrudnianie dostępu do rynku, a więc naruszyły przepisy art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp, ponieważ zawężenie to uniemożliwiało ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy

mieli doświadczenie w zakresie usług przewozu osób, tj. zakresie prac o zbliżonym charakterze i których sposób realizacji oraz poziom skomplikowania jest taki sam, jak w przypadku świadczenia usług związanych z dowozem uczniów do i ze szkół realizowany w ramach sprzedaży biletów miesięcznych.

Ponadto wymóg zatrudniania nie mniej niż 4 kierowców w oparciu o umowę o pracę, wskazuje na ograniczenie potencjalnych wykonawców tylko do tych, którzy związani są z kierowcami stosunkiem pracy. Poprzez pryzmat regulacji wskazanej w art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp, w myśl której wykonawcy winni dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przyjąć należy, że nie chodzi wyłącznie o dysponowanie własnymi pracownikami, z którymi stosunki prawne ukształtowane zostały w oparciu o kodeks pracy. Z zapisu art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp jednoznacznie wynika, że spełnienie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie ogranicza się wyłącznie do pracowników, ale również do osób związanych z wykonawcą umową cywilnoprawną. W świetle powyższych ustaleń wprowadzony w SIWZ-ie wymóg polegający na zatrudnianiu nie mniej niż 4 kierowców zatrudnionych na umowę o pracę narusza zasadę uczciwej konkurencji i równości wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne preferując formy współpracy wykonawcy z osobami wykonującymi zamówienie.

Wskazać należy, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest kierować się fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień publicznych, wyrażonymi w art. 7 ust. 1 pzp, tj. zasadą uczciwej konkurencji oraz zasadą równego traktowania wykonawców. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania realizuje się m.in. poprzez opis przedmiotu zamówienia jak i warunki stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Jak wynika z treści art. 22 ust. 2 pzp, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Określone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Każde odstępianie od zasad udzielania zamówień, poprzez formułowanie warunków nadmiernych należy uznać za naruszenie obowiązujących przepisów.

Udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji - poprzez wprowadzenie wymogu zatrudniania na umowę o pracę nie mniej niż 4 kierowców oraz należytego wykonania usługi sprzedaży biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających o wartości brutto min. 50.000,00 zł – wyczerpuje znamiona czynu podlegającego naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.). Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny jest Burmistrz Nowego Pan Stanisław Butyński, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia i w dniu 31.08.2009 r. poprzez zawarcie umowy udzielił zamówienia publicznego.

Podczas kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono, że zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zobligował wykonawców do przedłożenia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej – pkt VI.1.7 SIWZ. Komisja przetargowa dokonująca m.in. oceny ofert uznała, że zarówno oferty złożone przez wykonawcę Nr 1 – PKS Grudziądz Sp. z o.o., jak i przez

wykonawcę Nr 2 – Transport Osobowo-Autobusowy-Taxi Kazimierz Murawski, spełniają wymagania formalne.

W ofercie nr 2 złożonej przez Transport Osobowo-Autobusowy-Taxi Kazimierz Murawski znajdowała się potwierdzona za zgodność z oryginałem polisa Nr 900612569570 – - umowa nr 900610479955 zawarta w zakresie odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej i posiadaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności, przewidująca okres ubezpieczenia od 13.07.2009 r. do 12.07.2010 r.

Z kolei oferta nr 1 złożona przez PKS Grudziądz Sp. z o.o. zawierała polisę flotową serii KFA nr 0002451 w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych i dobrowolnych ubezpieczeń auto-casco pojazdów lądowych (AC) (wykaz ubezpieczonych pojazdów stanowił załącznik do polisy), w której okres umowny określono od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r., a także polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego (OC) KCS 0969434, seria 1457096 (03H02016) zawartą na okres od 16.05.2009 r. do 15.05.2010 r. dla autobusu Autosan H9-21.41 o nr rejestracyjnym CG 15544.

W świetle dokonanych ustaleń uznać należy, że PKS Grudziądz nie złożył dokumentu potwierdzającego, iż jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Przedłożone przez wykonawcę polisy dotyczą ubezpieczenia obejmującego odpowiedzialność cywilną posiadacza pojazdu mechanicznego za szkody powstałe w związku z ruchem tego pojazdu i w konsekwencji nie obejmują zakresu ubezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ-ie.

W toku kontroli Burmistrz Nowego Pan Stanisław Butyński wyjaśnił, że warunek w zakresie ubezpieczenia prowadzonej działalności gospodarczej spełniają obie oferty, a PKS jako przedsiębiorstwo transportu osobowego przedstawiło ubezpieczenie, które jest podstawowym ubezpieczeniem, z którego wypłacane są wszelkie szkody powstałe w wyniku prowadzonej działalności. Argumentował również, iż posiadanie wyłącznie ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej bez ubezpieczenia komunikacyjnego nie zabezpieczało interesu zamawiającego i taka sytuacja przez zamawiającego w formułowaniu warunków przetargu nie była planowana. Dodatkowo wskazał, że warunkiem prawnym przy świadczeniu usług przewozu osób jest posiadanie ubezpieczenia komunikacyjnego a nie ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Wskazać należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem przetargowym umożliwiającym wykonawcom sporządzenie ofert zgodnych z jej postanowieniami. Zatem zamawiający zobligowany jest do dochowania należytej staranności nie tylko przy opisie przedmiotu zamówienia, ale również wymaganych dokumentów. Zapisy SIWZ są wiążące zarówno dla wykonawców jak i zamawiającego. Dlatego podstawowym wymogiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ustalenie *a priori* (na etapie ogłoszenia o zamówieniu i formułowania SIWZ-u) wymagań, które mają spełnić wykonawcy – a potem konsekwentne ich przestrzeganie – gdyż tylko w ten sposób można zachować konieczną przejrzystość w wyborze najkorzystniejszej oferty – wyrażoną w art. 7 ust. 1 pzp – jako uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu skonstruował jednoznacznie – wskazując *expressis verbis*, że chodzi o ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, a nie o OC komunikacyjne. Jeśli zamawiający dokonał takiego precyzyjnego zapisu to na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający nie może zmieniać czy dokonywać interpretacji tychże warunków, wbrew zapisom w SIWZ-ie, kierując się intencjami czy też zabezpieczeniem

swojego interesu. Powyższe bowiem jest niedopuszczalne i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz prowadzi do dowolności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez zamawiającego.

Zamawiający nie zastosował w odniesieniu do PKS Grudziądz Sp. z o.o. obowiązkowej procedury określonej w art. 26 ust. 3 pzp. oraz nie wezwał tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów – art. 26 ust. 4 pzp. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdzono, że oferta PKS Grudziądz Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wobec przyjęcia przez zamawiającego w zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez PKS Grudziądz Sp. z o.o. odmiennych wymagań w stosunku do treści warunków określonej w SIWZ naruszone zostały zasady określone przepisami art. 7 ust. 1 i 3 pzp. Podkreślić należy, że wskazane naruszenie przepisów miało istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który – na etapie dokonywanej oceny ofert – nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i tym samym nie wykazał spełniania tych warunków.

Udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, podczas gdy naruszenie to ma wpływ na wynik postępowania wypełnia znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.). Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny jest Burmistrz Nowego Pan Stanisław Butyński, który w dniu 31.08.2009 r. zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto w postępowaniu tym stwierdzono następujące uchybienia:

- oszacowanie wartości zamówienia publicznego niezgodnie z zasadami wskazanymi w art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (str. 3 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe przeliczenie wartości zamówienia polegające na zastosowaniu błędnego średniego kursu złotego w stosunku do euro (str. 3 protokołu),
- nieudokumentowanie faktu wywieszenia ogłoszenia o przetargu oraz informacji o wyniku przetargu w siedzibie Urzędu Gminy (str. 4 protokołu kontroli),
- niewskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu znaczenia kryteriów oceny ofert, tzw. „wagi” (str. 4 protokołu kontroli),
- odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamiast wykluczenia z postępowania wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (str. 5 protokołu kontroli). Ustalono, że zamawiający wobec niespełnienia warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o zamówienie uznał ofertę, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, jako nieodpowiadającą treści SIWZ i odrzucił ją. Odrzucenie oferty na podstawie wskazanego przepisu może nastąpić w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie merytorycznym, co oznacza m.in. niezgodność w zakresie przedmiotu zamówienia, terminu i sposobu realizacji zamówienia, warunków gwarancji itp., a nie warunków udziału w postępowaniu. Należy wyraźnie odróżnić odrzucenie oferty w związku z jej niezgodnością z SIWZ od wykluczenia wykonawcy z postępowania.
- zaniechanie obowiązku wezwania wykonawcy, który w określonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (str. 8 protokołu kontroli),
- niepoinformowanie wykonawców o zawieszeniu terminu związania ofertą w sytuacji złożenia protestu (str. 9 protokołu kontroli),

- podanie w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ceny wybranej oferty nieodpowiadającej wartości wynikającej z przyjętej do realizacji oferty (str. 9 protokołu kontroli),
- naruszenie obowiązku starannego sporządzenia protokołu postępowania i zamieszczania w nim wszystkich informacji wymaganych przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (str. 9 protokołu kontroli),
- nieprzestrzeganie obowiązku zamieszczenia w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzuconej oferty (str. 9-10 protokołu kontroli).

2) w zakresie sprawozdawczości budżetowej

- **wykazanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (str. 19-21 protokołu kontroli)**

W wyniku kontroli rzetelności danych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S ustalono, iż w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. – Urzędu Gminy w Nowem – w kolumnie 6 „Wydatki wykonane” wykazano łączną wartość wydatków w kwocie 7.311.772,67 zł. Jednakże z analitycznej ewidencji księgowej kont 101 „Kasa”, 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (subkonto 130-1 wydatki) i 137 „Rachunki funduszy pomocowych” wynika, że badana jednostka w 2009 roku poniosła wydatki w wysokości 7.333.094,66 zł. Różnica pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a ewidencją księgową wyniosła 21.321,99 zł i dotyczyła m.in. podwójnie przekazanych w dniu 29.12.2009 r. na rzecz Urzędu Skarbowego w Świeciu i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych świadczeń odpowiednio z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 1.037,00 zł, ubezpieczenia zdrowotnego 26,99 zł i składek społecznych w wysokości 20.357,18 zł.

Wykazanie w Rb-28S – rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej naruszyło dyspozycję § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość wypełnia znamiona czynu określonego w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) polegającego na wykazaniu w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Podmiotową odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Burmistrz Nowego Pan Stanisław Butyński, który na mocy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) odpowiada za całość gospodarki finansowej i poprzez podpisanie (zatwierdzenie) sprawozdania uznał je za prawidłowo i rzetelnie sporządzone, tj. zgodnie z ewidencją księgową.

- wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za rok 2009 danych niezgodnych z danymi wynikającymi z dokumentacji podatkowej (str. 25 protokołu kontroli, akta kontroli nr 23/10/4/11-14).

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości polegały na zawyżeniu o kwotę

17.144,08 zł skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (rozłożenie na raty i odroczenie terminu płatności), obliczonych za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 15 sprawozdania Rb-27S),

Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP i Rb-27S za 2009 rok wielkości skutków udzielonych ulg niezgodnie z dokumentacją podatkową stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 i § 7 ust. 3 załącznika Nr 34 do powyższego rozporządzenia Ministra Finansów.

Kontrola wykazała, iż przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości było omyłkowe ujęcie w sprawozdaniu kwot wynikających z decyzji, w których został odroczony podatek do 15 grudnia 2009 r., a podatnicy nie uiszcili podatków w terminie.

W trakcie kontroli, stosownie do przepisu § 27 ust. 2 załącznika Nr 34 do przywołanego rozporządzenia, kontrolowana jednostka dokonała korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S za 2009 rok (Rb-PDP – oznaczenie korekty 137EFA23F1F3D996, Rb 27S – oznaczenie korekty 73F4B09E3E3650A4) i skorygowane sprawozdania w dniu 28.04.2010 r. przekazała drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

- prowadzenie w 2009 r. na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” ewidencji planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego (organu) zamiast planu wydatków jednostki budżetowej (str. 18 protokołu kontroli). W trakcie trwania kontroli dokonano zmiany sposobu prowadzenia konta 980, począwszy od 01.01.2010 r. i doprowadzono do zgodności zapisów na tym koncie z zasadami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) i wewnętrznymi regulacjami zawartymi w polityce rachunkowości badanej jednostki.
- naruszenie zasady powszechności opodatkowania poprzez nieobjęcie podatkami od nieruchomości i rolnym udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntów posiadanych przez właściciela mieszkania położonego w budynku wielorodzinnym (str. 14 protokołu kontroli). W czasie trwania kontroli organ podatkowy podjął działania zmierzające do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte do dnia zakończenia kontroli, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, poprzez:
 - a) przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, a także przestrzeganie zasad opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków

- w postępowaniu proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia w myśl art. 22 ust. 4 ustawy.
- b) udzielanie zamówień wykonawcom wybranym wyłącznie na zasadach określonych w ustawie, tj. zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 7 ust. 1 i 3 tejże ustawy, oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - c) przestrzeganie zasady należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówień na usługi, zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 32 ust. 1 ustawy,
 - d) przeliczanie wartości zamówienia zgodnie z obowiązującym średnim kursem złotego w stosunku do euro, stosownie do regulacji zawartej w art. 35 ust. 3 ustawy,
 - e) dokumentowanie faktu wykonania obowiązków wynikających z przepisów art. 40 ust. 1 i 92 ust. 2 ustawy, tj. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Urzędu, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (jednolity tekst Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.),
 - f) zamieszczanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 9 ustawy,
 - g) wykluczanie wykonawców z postępowania na zasadach przewidzianych w art. 24 ustawy,
 - h) wzywianie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy,
 - i) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazywanie cen wybranych ofert w wysokościach wynikających z ofert przyjętych do realizacji, a w przypadku cen jednostkowych przemnażanie cen jednostkowych przez zakładaną ilość lub zakres zamówienia, stosownie do przepisów załącznika Nr 4 zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69).
 - j) sporządzanie z należyłą starannością protokołu postępowania i zamieszczanie w nim wszystkich wymaganych prawem informacji, zgodnie z odpowiednim wzorem protokołu zamieszczonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154),
 - k) przestrzeganie obowiązku zamieszczenia w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia faktycznego i prawnego w stosunku do wykonawców, których oferty zostały odrzucone bądź wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania, zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.
2. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych:
- a) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (samorządowej jednostki budżetowej) w zakresie wykonanych wydatków poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniach danych zgodnych z ewidencją księgową w zakresie księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisów § 8 ust. 2 pkt 3 instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do powyższego rozporządzenia (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
 - b) Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w zakresie skutków udzielonych ulg w podatkach poprzez

przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikających z księgowości i dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia oraz przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 i § 7 ust. 3 instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do tegoż rozporządzenia.

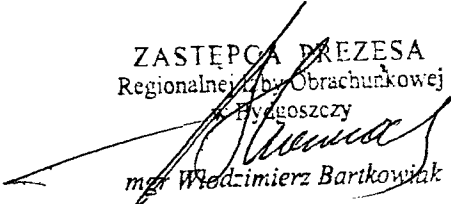
Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy


mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowem