

**UCHWAŁA NR IV/33/15
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 28 stycznia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z późn. zm.¹⁾) oraz art.223 § 1, art.229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.²⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana z dnia 3 grudnia 2014 roku, że przedmiot skargi jest ponowieniem skargi na działalność Burmistrza Nowego z dnia 7 lipca 2014 roku.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVIII/334/14 z dnia 24 września 2014 roku uznające skargę Pana z dnia 7 lipca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska

¹⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.

²⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr IV/33/15 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 28 stycznia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Skarżący w skardze z dnia 3 grudnia 2014 roku wskazuje, że skarga ta jest ponowieniem skargi z dnia 7 lipca 2014 roku. Rada Miejska w Nowem rozstrzygając skargę z dnia 7 lipca 2014 roku uznała, że jest ponowieniem skargi z na działalność Burmistrza Nowego z dnia 21 marca 2014 roku. Skarżący w uzasadnieniu skargi z dnia 7 lipca 2014 roku podkreślił, że skargą kwestionuje sposób załatwienia skargi z dnia 21 marca 2014 roku. Skarżący w uzasadnieniu tej skargi przywołał fragmenty odpowiedzi na skargę z dnia 21 marca 2014 roku, po których następowała polemika skarżącego w odniesieniu do argumentacji przytoczonej z tej odpowiedzi. Skarżący poprzez polemikę i krytykę radnych wyrażał swoje niezadowolenie z powodu uznania jego skargi za bezzasadną, co więcej zapowiadał kontynuowanie dalszych pism do rady. Rada Miejska w uzasadnieniu do skargi z dnia 7 lipca 2014 roku wskazywała, że skarżący poza skargą z dnia 21 marca 2014 roku, już wcześniej podnosił zarzut wobec twierdzeniom Burmistrza, że na działce 1266 istnieje droga, zarzucając Burmistrzowi kłamstwo. Z kolei we wcześniejszej swojej skardze z dnia 6 maja 2013 r. skarżący twierdził, że ma dowody na to, że działka 1266 porośnięta jest blisko metrową roślinnością. Rada Miejska rozpatrując powyższą skargę w części dotyczącej tego zarzutu, uznała ją za nieuzasadnioną. Skarżący niezadowolony z tego rozstrzygnięcia ponowił skargę w dniu 22 lipca 2013 roku podtrzymując swoje stanowisko, że działka 1266 nie jest działką drogową. Rada Miejska podtrzymała stanowisko w przedmiocie skargi z dnia 6 maja 2013 r.

Innymi słowy przedmiot skargi z dnia 7 lipca 2014 roku był już rozstrzygany przez radnych Rady Miejskiej w Nowem. W ocenie radnych skarga ta nie zawierała zarzutu co do trybu rozstrzygnięcia skargi, a skarżący może zaskarżyć jedynie tryb rozpatrzenia skargi. Samo niezadowolenie z rozstrzygnięcia nie jest podstawą do złożenia skargi.

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi z dnia 21 marca 2014 roku. Skarżący otrzymał odpowiedź w której wskazano, że skarga została uznana za bezzasadną, jak też wskazano motywy takiego właśnie uznania organu.

Organ otrzymujący następną skargę w tej samej kwestii bez wskazania nowych okoliczności nie ma już obowiązku, który obciążał go poprzednio, sporządzania i przekazania skarżącemu odpowiedzi na tę skargę. Organ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, dokonuje odpowiedniej adnotacji w aktach sprawy i nie musi o tym powiadamiać skarżącego. Innymi słowy rozpoznanie ponownej skargi ogranicza się do tego, czy jest ona co do treści i zarzutów tożsama z tą, którą już organ raz rozpatrzył i czy skarżący wskazał nowe okoliczności.

Skarżący w skardze z dnia 3 grudnia 2014 roku podkreślił, że skarga ta jest ponowieniem skargi z dnia 7 lipca 2014 roku. W uzasadnieniu do skargi stwierdził, że prawdopodobnie z uwagi na brak kompetencji i wiedzy osób zajmujących się jego skargą z dnia 7 lipca nie została ona załatwiona zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził, że od czasu otrzymania odpowiedzi złożył kilka pism, w których w sposób bardzo prosty przedstawił błędy popełnione przez Radę Miejską Nowem oraz przedstawił wraz z wyjaśnieniami niektórym radnym. Skarżący podtrzymuje, że skarga z dnia 7 lipca 2014 roku jest nową skargą wniesioną w trybie art. 227 k.p.a., w treści której kwestionuje sposób załatwienia poprzedniej skargi na Burmistrza Nowego.

Skarżący w skardze z dnia 3 grudnia 2014 roku stwierdza, że od czasu otrzymania odpowiedzi na skargę z dnia 7 lipca 2014 roku, złożył kilka pism (różnego rodzaju), w których w

sposób bardzo prosty przedstawił błędy popełnione przez Radę Miejską. Do Rady Miejskiej w Nowem po dniu 24 września 2014 roku nie wpłynęły pisma od skarżącego dotyczące skargi z dnia 7 lipca 2014 roku. Skarżący ponawia zarzuty, nie przedstawił nowych okoliczności, nie uzupełnił argumentacji o nowe fakty. Rada Miejska rozstrzygając w przedmiocie skargi z dnia 3 grudnia 2014 roku postanowiła podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVIII/334/14 z dnia 24 września 2014 r. uznając skargę Pana z dnia 7 lipca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

Rada Miejska w Nowem podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska