

**UCHWAŁA NR XLVIII/330/14  
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 24 września 2014 r.

**w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z póź. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. z późn.zm.<sup>2)</sup>) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Zawiadamia się skarżącego .... , że skarga z dnia 14 lipca 2014 roku na radnego Krzysztofa Karczewskiego zostaje pozostawiona bez rozpoznania z powodów określonych w uzasadnieniu, do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

**mgr Małgorzata Murawska**

---

<sup>1)</sup>Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.

<sup>2)</sup>Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w DZ.U. z 2014 r. poz. 183.

## UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr XLVIII/330/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 24 września 2014 roku w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.

Skarżący złożył w dniu 14 lipca 2014 roku skargę na radnego Krzysztofa Karczewskiego. Według skarżącego skarga dotyczy naruszeń art.225 k.p.a. oraz art. 23 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miejska postanowiła, że skarga z dnia 14 lipca 2014 roku na radnego Krzysztofa Karczewskiego zostaje pozostawiona bez rozpoznania.

Sprawowanie przez radnego mandatu, zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego, nie może być w żaden sposób ograniczane i to zarówno przez wyborców, jak przez samą radę. Mandat radnego jest mandatem wolnym. Ani rada gminy, ani przewodniczący rady gminy nie mogą (bez wyraźnej podstawy ustawowej) kępować radnego. W szczególności nie wolno tym organom stosować wobec radnego żadnych środków dyscyplinujących.

Potwierdza to wyrok NSA z dnia 17 listopada 1997 r, SA/Wr 2515/95, cyt: „Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin /Dz.U. nr 16 poz. 96 ze zm./, ani przepisy ustawy o samorządzie terytorialnym nie uzasadniają stosowania przez radę gminy wobec poszczególnych radnych środków dyscyplinujących w razie niewykonywania przez nich obowiązku uczestniczenia w pracach rady, a także zawiadamiania mieszkańców gminy o zastosowaniu takich środków wobec radnego.”

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym radni przed przystąpieniem do wykonywania mandatu składają ślubowanie, według następującej rotacji ustawowej: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców” (art. 23a ust. 1 usg). Oznacza to w szczególności, że radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową, tzn. wszystkich mieszkańców gminy. Za wyniki działań wynikających z wykonywania mandatu radny ponosi jedynie odpowiedzialność polityczną przed wyborcami, która jest weryfikowana podczas wyborów do rady następnej kadencji.

Rada gminy, jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinna działać wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego.

W oparciu o przepis art. 229 pkt 3 K.p.a. rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Rada Gminy dwukrotnie zajmowała stanowisko w przedmiocie braku właściwości rozpatrywania skargi na radnego Krzysztofa Karczewskiego, udzielając odpowiedzi skarżącemu wraz z uzasadnieniem swojego stanowiska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

**mgr Małgorzata Murawska**