UCHWAŁA NR IV/31/15
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM

z dnia 28 stycznia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 listopada 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 roku, poz. 594, z póź. zm.[1)]) oraz art.223 § 1, art.229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.[2)]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana ..... z dnia 27 listopada 2014 r., że przedmiot skargi jest ponowieniem skargi na działalność Burmistrza Nowego z dnia 16 czerwca 2014 r., dotyczącej naruszenia praworządności związanego z „drogą" na działce 1266.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVIII/331/14 z dnia 24 września 2014 r. uznające skargę Pana ..... z 16 czerwca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska

[1)] Zmiany do wymienionej ustawy został ogłoszone w Dz.U. z 2013 r. poz. 645, 1318, z 2014 r. poz. 379, 1072.
[2)] Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U z 2014 r. poz. 183.

UZASADNIENIE

Do Uchwały Nr IV/31/15 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 28 stycznia 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 listopada 2014 roku dotyczącej działalności Burmistrza Nowego.

Przedmiot skargi na Burmistrza Nowego z dnia 27 listopada 2014 roku był przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Nowem w dniu 28 maja 2014 roku w związku ze skargą z dnia 21 marca 2014 roku i ze skargą z dnia 16 kwietnia 2014 roku i w dniu 24 września 2014 roku w związku ze skargą z dnia 16 czerwca 2014 roku. Skarżący otrzymał odpowiedź z uzasadnieniem do skargi z dnia 21 marca 2014 roku, do skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Natomiast w przedmiocie skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku Rada Miejska podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Skarżący w skardze z dnia 27 listopada 201 4 roku podkreślił, że skarga ta jest ponowieniem skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku. W uzasadnieniu do skargi stwierdził, że prawdopodobnie z uwagi na brak kompetencji i wiedzy osób zajmujących się jego skargą z dnia 16 czerwca nie została ona załatwiona zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził, że od czasu otrzymania odpowiedzi złożył kilka pism, w których w sposób bardzo prosty przedstawił błędy popełnione przez Radę Miejska Nowem oraz przedstawił wraz z wyjaśnieniami niektórym radnym. Skarżący podtrzymuje, że skarga z dnia 16 czerwca 2014 roku jest nową skargą wniesioną w trybie art. 227 k.p.a., w treści której kwestionuje sposób załatwienia poprzedniej skargi na Burmistrza Nowego.

Rada Miejska dokonując analizy treści skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku nie dopatrzyła się rzeczowego zarzutu co do trybu rozstrzygnięcia skargi. Skarżący wykazał w skardze swoje niezadowolenie z powodu uznania jego skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku przez Radę Miejską za nieuzasadnioną. Polemizował z argumentacją zawartą w uzasadnieniu zawiadomienia o rozstrzygnięciu skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku, a to nie dawało podstaw do zastosowania trybu art. 231 k.p.a.

Kolejnym elementem, który był przedmiotem rozpatrzenia była ocena, czy skarga ta jest ponowieniem skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Skarżący a priori założył w skardze, iż jest to nowa skarga i w związku z tym nie wymaga wykazywania nowych okoliczności.

W uzasadnieniu skargi przywołał fragmenty odpowiedzi na skargę z dnia 16 kwietnia 2014 roku, po których następuje polemika skarżącego w odniesieniu do argumentacji przytoczonej z tej odpowiedzi.

Poza skargą z dnia 16 kwietnia 2014 roku Rada Miejska w Nowem rozpatrywała i rozstrzygała skargę skarżącego na Burmistrza Nowego z dnia 21 marca 2014 roku, której przedmiotem był zarzut wobec Burmistrza, że utrzymuje on, iż na działce 1266 istnieje droga wewnętrzna, i że istniała już w czasie gdy sąsiednią nieruchomość składającą się z działek 1267 i 1268 przeznaczono na działkę budowlaną. Rada Miejska w Nowem uznała skargę za nieuzasadnioną. Nowymi elementami skargi, które nie występowały w skardze z dnia 16 kwietnia 2014 roku było przywołane przez skarżącego pismo z dnia 21 listopada 2013 roku IKS.6724.72.2013.RG, stanowisko SKO w Bydgoszczy oraz pismo ze Starostwa Powiatowego w Świeciu z dnia 15 kwietnia 2014 roku. Radni zapoznali się z tymi dokumentami. Rada Miejska w Nowem w odpowiedzi na skargę z dnia 21

marca 2014 roku wyjaśniła skarżącemu, że przyczyną uchylenia decyzji SKO Bydgoszczy o zezwoleniu na wykonanie zjazdu było to, że działka 1266 nie jest drogą publiczną, a obowiązujące przepisy nie przewidują wydawania zezwoleń na wykonanie zjazdu na drogę niezaliczaną do żadnej z kategorii dróg publicznych. Ten fakt znany był radnym. Przedłożone przez skarżącego pismo ze Starostwa Powiatowego w Świeciu z dnia 15 kwietnia 2014 roku było jedynie przytoczeniem § 20 ust. 1 uchwały Nr XXIV /166/2005 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w północno-wschodniej części miasta Nowe oraz stwierdzeniem, że teren 35 KPR przeznacza się pod funkcję komunikacyjną - wydzielony ciąg pieszo-rowerowy i wyjaśniono skarżącemu, że na tym terenie nie można lokalizować pieszo-jezdni. Również pismo z dnia z dnia 21 listopada 2013 roku IKS.6724.72.2013.RG w ocenie Rady Miejskiej nie stanowiło nowej okoliczności, która mogłaby wpłynąć na zmianę stanowiska radnych podjętego w przedmiocie skargi z dnia 21 marca 2014 r. i skargi z dnia 16 kwietnia 2014 roku. Rada Miejska po zapoznaniu się ze stanowiskiem zajętym przez Komisję Rewizyjną podjętym w oparciu o odpowiedź i stanowisko Burmistrza Nowego z dnia 22 lipca 2014 roku, nie znajdując nowych okoliczności, podtrzymała stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVI/308/14 z dnia 28 maja 2014 roku uznające skargę Pana ..... z dnia 21 marca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną oraz w Uchwale Nr XLVI/310/14 z dnia 28 maja 2014 r. uznające skargę Pana ..... z 16 kwietnia 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

Skarżący w skardze z dnia 27 listopada 2014 roku stwierdza, że od czasu otrzymania odpowiedzi na skargę z dnia 16 czerwca 2014 roku, złożył kilka pism (różnego rodzaju), w których w sposób bardzo prosty przedstawił błędy popełnione przez Radę Miejską. Do Rady Miejskiej w Nowem po dniu 24 września 2014 roku nie wpłynęły pisma od skarżącego dotyczące skargi z dnia 16 czerwca 2014 roku. Skarżący ponawia zarzuty, nie przedstawił nowych okoliczności, nie uzupełnił argumentacji o nowe fakty. Rada Miejska rozstrzygając w przedmiocie skargi z dnia 27 listopada 2014 roku postanowiła podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLVIII/331/14 z dnia 24 września 2014 r. uznające skargę Pana ..... z 16 czerwca 2014 roku na działalność Burmistrza Nowego za nieuzasadnioną.

Rada Miejska podjęła uchwałę w oparciu o art. 239 § 1 k.p.a. który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Małgorzata Murawska