

**UCHWAŁA NR XLVII/316/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.¹⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana złożonej w dniu 24 kwietnia 2014 r. na działalność Burmistrza Nowego.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia uznać skargę z dnia 24 kwietnia 2014 r. złożoną przez Pana za niezasadnioną.

§ 3. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę Pana w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

¹⁾ Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183.

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XLVII/316/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Pan złożył 24 kwietnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Nowem skargę (ponowienie skargi z 11 grudnia 2013 roku) dotyczącą działalności Burmistrza Nowego. Skarga dotyczy zaniedbań oraz nienależytego wykonania Uchwały Nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku.

Stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miejska w Nowem, po zapoznaniu się z analizą zasadności złożonej skargi, dokonaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowem, postanowiła uznać skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie podjętej decyzji zawarte jest w załączniku do uchwały, stanowiącym odpowiedź dla skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Nowe, 25 czerwca 2014 r.

ODG. 1510.13.2014

Pan

.....

.....

86-170 Nowe

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Nowem po analizie zarzutów, dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, podniesionych przez Pana w skardze na Burmistrza Nowego z dnia 24 kwietnia 2014 roku (datowanej na 24 kwietnia 2013 r.), jako ponowienie skargi z dnia 11 grudnia 2013 roku, złożonej również 24.04.2014 roku w Urzędzie Gminy w Nowem dotyczącej zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2014 roku złożył Pan skargę na Burmistrza Nowego, jako ponowienie skargi z dnia 11 grudnia 2013 roku, dotyczącej zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku.

Skarga Pana na Burmistrza Nowego z dnia 11 grudnia 2013 roku była przedmiotem rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Nowem w dniu 29 stycznia 2014 roku. Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/287/14, uznając skargę z dnia 11 grudnia 2013 roku za nieuzasadnioną. W uzasadnieniu do uchwały w oparciu o dokumenty wymienione w załączniku do uchwały stwierdzono, że skarga złożona w dniu 11 grudnia 2013 r. jest ponowieniem wcześniej składanych przez Pana skarg, i że nie wnosi nowych okoliczności. Rada Miejska stwierdza, że przedmiot skargi niezależnie od kontekstu formułowanych zarzutów, czy to w przedmiotowej skardze, czy też w przywołanych skargach w odpowiedzi na skargę z dnia 11 grudnia 2013 roku, jest znany radnym, a szczególnie członkom Komisji Rewizyjnej, która rekomenduje swoje stanowisko, wypracowane podczas swoich posiedzeń.

Otrzymał Pan odpowiedź na skargę z uzasadnieniem wraz z pouczeniem o treści art. 239 § 1 k.p.a.

Analiza uzasadnienia skargi z dnia 24 kwietnia 2014 roku prowadzi do jednego wniosku, że treść skargi jest tożsama z treścią uzasadnienia skargi z 11 grudnia 2013 roku. Tym samym nie wnosi w merytorycznej treści nowych okoliczności. W zakresie przedmiotu skargi w oparciu o treść jej uzasadnienia Rada Miejska podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XLII/287/14, uznając skargę z dnia 11 grudnia 2013 roku za nieuzasadnioną.

Rada Miejska rozważyła również drugi aspekt Pana skargi, według którego skarga ta nie jest ponowieniem innej skargi lecz nową skargą podkreślając, że owszem były podobne skargi, lecz ta była pierwsza w sprawie uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku. Postawienie Burmistrzowi zarzutu zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku w skardze z dnia 11 grudnia 2013 roku, było rozpatrywane przez Radę Miejską w kontekście dwóch zarzutów przedstawionych w uzasadnieniu skargi. Rada Miejska zapewnia Pana, że zajmowała się i rozstrzygała podnoszone przez Pana zarzuty w punkcie 1 i 2 uzasadnienia skargi w kontekście zarzutu nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku.

Ponadto zarzucił Pan w skardze, że w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie wskazano uzasadnienia prawnego wymaganego przez k.p.a. oraz to, że w sprawie są nowe fakty, których zapewne przez zaniedbanie nie dostrzeżono. Zarzut ten jest bezpodstawny. Otrzymał Pan odpowiedź na skargę wraz treścią Uchwały Nr XLII/287/14 z dnia 29 stycznia 2014 roku podjętej przez Radę Miejską, zawierającą uzasadnienie prawne i faktyczne.

Jeżeli nie jest Pan zadowolony ze sposobu załatwienia skargi przez organ - radę gminy, to może Pan złożyć skargę na działalność tego właśnie organu na podstawie przepisów art. 229 k.p.a.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński