

**UCHWAŁA NR XLVI/310/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 28 maja 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.¹⁾) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi Pana złożonej w dniu 16 kwietnia 2014 r. na działalność Burmistrza Nowego.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia uznać skargę z dnia 16 kwietnia 2014 r. złożoną przez Pana za nieuzasadnioną.

§ 3. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę Pana w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XLVI/310/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 28 maja 2014 roku w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Pan złożył 16 kwietnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Nowem skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego. Skarga dotyczy naruszenia praworządności.

Stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miejska w Nowem, po zapoznaniu się z analizą zasadności złożonej skargi, dokonaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowem, postanowiła uznać skargę za nieuzasadnioną.

...

^{1]}Zmiany do wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183.

Załącznik do Uchwały Nr XLVI/310/14
Rady Miejskiej w Nowem
z dnia 28 maja 2014 r.

Nowe, 28 maja 2014 r.

ODG. 1510.10.2014

Pan

.....

.....

86-170 Nowe

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Nowem po analizie zarzutów, dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, podniesionych przez Pana w skardze na Burmistrza Nowego z dnia 16 kwietnia 2014 roku, złożonej w dniu 16 kwietnia 2014 roku w Biurze Obsługi Klienta, dotyczącej naruszenia praworządności uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie

W dniu 16 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Pana złożyła w Biurze Obsługi Klienta skargę na Burmistrza Nowego, dotyczącą naruszenia praworządności.

W uzasadnieniu skargi podnosi Pan, że działka 1266 w całości należy do terenu oznaczonego w m.p.z.p., jako 35 KPR, a teren ten przeznaczono pod funkcję komunikacyjną - ciąg pieszo-rowerowy (§ 20 ust.1 uchwały w sprawie m.p.z.p. północno-wschodniej części Nowego z dnia 31 stycznia 2005 roku). Twierdzi Pan, że działka 1266 to grunty orne, i że do momentu urządzenia tam ścieżki pieszo-rowerowej nie można urządzać tam drogi dojazdowej, ponieważ m.p.z.p. nie przewiduje takiego tymczasowego zagospodarowania tego terenu, zarzucając Burmistrzowi, że w sposób dowolny wykorzystuje teren działki 1266. Według Pana na działce 1266 nie można urządzać drogi stanowiącej właściwy dojazd do działki budowlanej.

Znajdująca się na działce nieutwardzona droga gruntowa nie narusza komunikacyjnej funkcji terenu, ponieważ nie wynika z realizacji inwestycji, tylko powstała na skutek przejeżdżania, pojazdów i przechodzenia pieszych. Droga gruntowa może służyć do ruchu pieszych i rowerów, wobec czego nie sposób twierdzić, że przejeżdżanie przez działkę 1266 spowodowało zmianę sposobu korzystania z terenu 35 KPR.

Właściciel działki 1266 decyduje o tym, w jaki sposób będzie korzystał z jego własności. Korzystanie z cudzej nieruchomości może polegać na przechodzeniu i przejeżdżaniu. Gmina Nowe dopuszcza taki sposób korzystania również Panu, co nie powoduje zmiany funkcji działki 1266 należącej do terenu oznaczonego w m.p.z.p. jako 35 KPR., określonej w § 20 ust.1 uchwały w sprawie m.p.z.p. północno-wschodniej części Nowego z dnia 31 stycznia 2005 roku. W skardze tej podważa Pan istnienie drogi wewnętrznej natomiast we wcześniejszej skardze z dnia 11 grudnia 2013 roku na Burmistrza Nowego wnosił Pan o podjęcie stosownych kroków w celu naprawienia błędu - doprowadzenie do terenu działek i drogi gminnej lub odpowiednio, zgodnej przepisami drogi wewnętrznej. Radni zauważają w Pana zarzutach sprzeczność. Z jednej strony zarzuca Pan brak drogi wewnętrznej z drugiej strony zarzuca Burmistrzowi, że ten twierdzi, że droga wewnętrzna istnieje na działce 1266.

W przypadku nieruchomości składającej się z działek i dostęp do drogi publicznej zapewniony jest przez drogę wewnętrzną i przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.

Działaniom Burmistrza w zakresie ustanowienia na rzecz każdorazowego właściciela albo użytkownika wieczystego działek gruntu nr i służebności drogowej oraz jego zapewnieniom, że działka 1266 ma charakter drogi wewnętrznej nie można przypisać naruszenia praworządności. Głównie z myślą dbania o interes Pana ustanowiono służebność drogową.

Zarzuca Pan Burmistrzowi, że mataczy, ponieważ nie ma żadnych dokumentów dla potwierdzenia, że od lat na działce 1266 istnieje droga.

Dla dróg wewnętrznych nie są wymagane żadne dokumenty. Do dróg wewnętrznych zalicza się w szczególności drogi takie jak: drogi na osiedlach mieszkaniowych, drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych oraz do obiektów użytkowanych przez przedsiębiorców, place przed dworcami kolejowymi, autobusowymi i portami, pętle autobusowe. Katalog dróg zaliczanych do wewnętrznych nie jest zamknięty. Jeżeli grunt należy do właściciela i taki przymiot zostanie jej nadany wówczas droga będzie traktowana, jako wewnętrzna. Ani ustawa o drogach publicznych, ani inny akt nie określa wymagań wobec ich ustanawiania. Radni nie widzą również sprzeczności w tymczasowym przeznaczeniu działki 1266 na drogę wewnętrzną, mimo iż w § 6 m.p.z.p. ustala się dla niej funkcję komunikacyjną z podstawowym przeznaczeniem, jako ścieżkę pieszo-rowerową.

Burmistrz Nowego pismem z dnia 10 lutego 2014 roku (IKS.1431.13.2014.RG), pismem z dnia 13 lutego 2014 roku (IKS.1431.14.2014.RG) odpowiadając na Pana pytania wyjaśnił, że nie można dokładnie ustalić daty kiedy ta droga powstała, ponieważ powstała samoistnie na skutek zaniku roślinności i ubicia podłoża, przejeżdżania samochodami, że nie ma parametrów i że na dzień tych wyjaśnień gruntowa droga wewnętrzna nie jest oznakowana oraz, że na drogi wewnętrzne nie są wymagane żadne dokumenty.

Sugeruje Pan, że tylko właściwy dojazd do działki budowlanej można zrealizować od strony działek 275 i 276, które są działkami przeznaczonymi na drogę.

Radni stoją na stanowisku, że w przypadku nieruchomości składającej się z działek i dostęp do drogi publicznej zapewniony jest przez drogę wewnętrzną i przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.

Radni nie widzą podstaw do postawienia Burmistrzowi zarzutu naruszenia praworządności.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński