

**UCHWAŁA NR XLII/287/14
RADY MIEJSKIEJ W NOWEM**

z dnia 29 stycznia 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Na podstawie art.223 § 1, art.229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się informację złożoną przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczącą skargi złożonej przez Pana na działalność Burmistrza Nowego w dniu 11 grudnia 2013 r.

§ 2. Rada Miejska w Nowem postanawia uznać skargę złożoną w dniu 11 grudnia 2013 roku przez Pana za nieuzasadnioną.

§ 3. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę Pana w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Załącznik do Uchwały Nr XLII/287/14
Rady Miejskiej w Nowem
z dnia 29 stycznia 2014 r.

Nowe, 29 stycznia 2014 r.

ODG. 1510.24.2013.JS

Pan

.....

.....

86-170 Nowe

Odpowiedź na skargę

Rada Miejska w Nowem po analizie zarzutów, dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, podniesionych przez Pana w skardze na Burmistrza Nowego z dnia 11 grudnia 2013 roku, złożonej również 11 grudnia 2013 roku w Biurze Obsługi Interesanta, dotyczącej zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku, uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2013 roku złożył Pan skargę na Burmistrza Nowego dotyczącą zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku.

Przywołuje Pan w uzasadnieniu skargi dwa aspekty oznaczając je punktami 1 i 2, które to Pana zdaniem były wynikiem zaniedbań oraz nienależytego wykonania przez Burmistrza Nowego uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 roku.

W punkcie 1 uzasadnienia powołuje się Pan na fakt, że na działce nr znajdowały się instalacja wodna, gazowa i elektryczna, co uniemożliwiało wybudowanie domu i było zaprzeczeniem idei łączenia działek w pary tak, aby możliwe było na nich usytuowanie budynku wolnostojącego. Twierdzi Pan również, że w ogłoszeniu przetargowym na oddanie działek i zatajono fakt istnienia infrastruktury, że napisano w nim, iż nie ma żadnych ograniczeń w rozporządzaniu nieruchomością.

Rada Miejska w Nowem zajmowała się i rozstrzygała podnoszony przez Pana w punkcie 1 uzasadnienia skargi zarzut, że na działkach nr i znajdowały się instalacja wodna, gazowa i elektryczna, co uniemożliwiało wybudowanie domu. W dniu 6 maja 2013 roku wniósł Pan skargę na Burmistrza Nowego, która dotyczyła zaniedbań w przygotowaniu nieruchomości gruntowej pod budowę domu jednorodzinnego – działek i do oddania w użytkowanie wieczyste. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą nr XXXV/237/13 uznała skargę częściowo za uzasadnioną. Rada Miejska uznała, że działki i miały wadę polegającą na przebiegających przez nie sieciach uzbrojenia terenu, uniemożliwiającą zabudowę. Pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku został Pan poinformowany o tym rozstrzygnięciu.

W punkcie 2 uzasadnienia zarzuca Pan, że działce budowlanej utworzonej z działek geodezyjnych i nie zapewniono zgodnego z przepisami prawa dostępu do drogi publicznej. Dalej podnosi Pan, że działka budowlana nie przylegała do drogi publicznej, choć w ogłoszeniu przetargowym napisano, że działka przylega do ulicy Jana Pawła II, i że była to kolejna nieprawdziwa informacja. Powołuje się Pan na decyzję SKO w Bydgoszczy z dnia 6 grudnia 2012 roku, która mówi, że do działki budowlanej nie przylega też droga wewnętrzna.

Rada Miejska w Nowem zajmowała się i rozstrzygała podnoszony przez Pana zarzut w punkcie 2 uzasadnienia skargi, w związku z Pana skargami, w tym:

1. Skargę z dnia 23 listopada 2012 roku. Skarga dotyczyła błędów ze strony Burmistrza i kierowanego przez niego urzędu w sprawie nieruchomości stanowiących działki i Na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2012 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą nr XXIX/189/12 uznała skargę za nieuzasadnioną. Pismem z dnia 27 grudnia 2012 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu.

2. Skargę z dnia 6 maja 2013 roku. Skarga dotyczyła zaniedbań w przygotowaniu nieruchomości gruntowej pod budowę domu jednorodzinnego - działek i do oddania w użytkowanie wieczyste. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą nr XXXV/237/13 uznała skargę częściowo za uzasadnioną. Pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu. Rada Miejska uznała, że działki i miały wadę polegającą na przebiegających przez nie sieciach uzbrojenia terenu, uniemożliwiającą zabudowę. Drugi z zarzutów podniesionych w tej skardze dotyczący braku dostępu do drogi publicznej Rada Miejska uznała za nieuzasadniony.

3. Skargę z dnia 22 lipca 2013 roku (ponowienie skargi z dnia 6 maja 2013 roku). Rada Miejska w Nowem w dniu 11 września 2013 roku nie znajdując w ponowieniu skargi nowych faktów i okoliczności, podjęła Uchwałę nr XXXVII/248/13 podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w Uchwale nr XXXV/237/13 z dnia 26 czerwca 2013 roku.

4. Skargę z dnia 14 maja 2013 roku zarzucająca Burmistrzowi Nowego przedstawienie nieprawdziwych informacji dotyczących działek gruntu nr i Załączył Pan do przedmiotowej skargi pismo z dnia 12 maja 2013 roku skierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich, w którym między innymi podnosi Pan temat braku dostępu działki budowlanej utworzonej z działek geodezyjnych i do drogi publicznej. Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Miejska w Nowem Uchwałą nr XXXV/238/13 uznała skargę za nieuzasadnioną. Pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku został Pan poinformowany o rozstrzygnięciu.

Powyższe uzasadnia podjęcie uchwały o uznaniu skargi za nieuzasadnioną.

Ponadto w uzasadnieniu skargi wnosi Pan o podjęcie stosownych kroków w celu naprawienia błędu - doprowadzenie do terenu działek i drogi gminnej lub odpowiednio, zgodnej przepisami drogi wewnętrznej. Gmina, jako właściciel działki gruntu, uznaje ją za drogę wewnętrzną. Jednak w celu zapewnienia Panu absolutnej możliwości korzystania z działki nr jako drogi wewnętrznej ustanowiono na rzecz każdego właściciela albo użytkownika wieczystego działek gruntu nr i służebność drogową. Wobec powyższego wniosek Pana w tym zakresie jest bezprzedmiotowy. Obawa Pana, że w razie realizacji na działce nr ścieżki pieszo-rowerowej, o której mowa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie będzie pewności korzystania z niej jako drogi dojazdowej nie znajduje żadnego uzasadnienia, skoro prawnie zapewniono Panu możliwość korzystania z działki nr

Rada Miejska nie znajduje podstaw do ponownego zbadania sprawy ze wskazaniem wszystkich zajmujących się nią osób i wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec winnych zaniedbań urzędników. Rada Miejska w Nowem rozpatrując skargę z dnia 6 maja 2013 roku przedstawiła już Panu swoje stanowisko co do odpowiedzialności Burmistrza Nowego za wadę działki budowlanej składającej się z działek ewidencyjnych o nr i, polegającą na przebiegających przez nią instalacji wodnej, gazowej i elektrycznej, jak również o konsekwencjach wyciągniętych wobec osoby, która kierowała komórką organizacyjną przygotowującą działki gruntu do oddania w wieczyste użytkowanie oraz sprawowała kierownictwo i nadzór nad osobą bezpośrednio przygotowującą ogłoszenie o przetargu.

Rada Miejska w Nowem, w oparciu o wyżej przytoczone dokumenty w sprawie skarg, uznaje złożoną przez Pana w dniu 11 grudnia 2013 r. skargę za ponowienie wcześniej składanych skarg, nie wnoszące nowych okoliczności.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński

Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XLII/287/14 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego.

Pan złożył 11 grudnia 2013 r. do Rady Miejskiej w Nowem skargę dotyczącą działalności Burmistrza Nowego. Skarga dotyczy zaniedbań oraz nienależytego wykonania uchwały nr XLIV/271/06 Rady Miejskiej w Nowem z dnia 27 października 2006 r.

Stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miejska w Nowem, po zapoznaniu się z analizą zasadności złożonej skargi, dokonaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowem, postanowiła uznać skargę za nieuzasadnioną.

Ponadto Rada Miejska w w Nowem, w oparciu o dokumenty wymienione w załączniku do uchwały uznaje, że skarga złożona w dniu 11 grudnia 2013 r. jest ponowieniem wcześniej składanych przez Pana skarg, niewnoszącym nowych okoliczności.

Uzasadnienie podjętej decyzji zawarte jest w załączniku do uchwały, stanowiącym odpowiedź dla skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Marek Słomiński